

# USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyně JUDr. Zuzanou Ciprýnovou ve věci

navrhovatele:           **a) Ing. Blanka Matějíčková**, nar. 12. 2. 1951,  
bytem Klivarova 353/9, 149 00 Praha 4,  
                                  **b) Leo Žídek**, nar. 8. 9. 1932,  
bytem Josefa Kainara 912, 721 00 Ostrava,  
                                  **c) Ing. František Šedivý**, nar. 2. 7. 1927,  
bytem Fibichova 771, 252 30 Řevnice,  
                                  **d) Vlasta Preislerová**, nar. 20. 2. 1954,  
bytem Konečná 902/19, 360 05 Karlovy Vary

za účasti:               **Konfederace politických vězňů České republiky z. s.**, IČO 00417581,  
sídlem Škrétova 44/6, 120 00 Praha 2

## o zrušení společnosti

### takto:

I. Návrh na zrušení společnosti s likvidací se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Navrhovatelům Česká republika z účtu zdejšího soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení vrátí soudní poplatek ve výši 2 000 Kč.

### Odůvodnění:

1. Navrhovatelé se návrhem došlým soudu dne 2.4.2019 domáhali zrušení účastníka s likvidací a jmenování likvidátora. Uvedli, že sněm jako nejvyšší statutární orgán není usnášeníschopný což se projevilo na sněmu svolaném na 24.10.2018 a 14.11.2018 a že účastník je bez členů statutárního orgánu když jim zanikl mandát uplynutím funkčního období ke dni 3.12.2018. Navíc účastník dosáhl účelu, pro který byl založen, když byl založen z důvodu odporu proti snahám o obnovení, udržování a rozšiřování komunistické ideologie a proti pokusům o návrat komunistického režimu. Jako likvidátora navrhli Ing. Jiřího Kovalčuka, nar. 26.4.1953, bytem Veverkova 1407/16, Praha 7 Holešovice. Všichni navrhovatelé byli na základě plné moci ze dne 28.3.2018 zastoupeni advokátem Bc et Mgr. J.V. Martinkem, sídlem Bryksova 818/48, 198 00 Praha 9. Návrh byl soudu zaslán prostřednictvím datové schránky advokáta Martinka.
2. Účastník, který byl zastoupen na základě plné moci z 2.7.2018 rovněž advokátem Bc et Mgr. J.V. Martinkem se k věci jako takové nevyjádřil.
3. Soud vyzval všechny navrhovatele i účastníka řízení usnesením 77 Cm 48/2019-25 ze dne 25.6.2019, aby odstranili nedostatek v zastoupení, spočívající v tom, že obě strany zastupuje stejný advokát, a to tak, že jedna z plných mocí bude odvolána nebo právní zástupce plnou moc vypoví. Současně byli poučeni, že při nesplnění výzvy bude mít soud za to, že navrhovatelé a účastník nejsou právně zastoupeni.

4. Dne 2.7.2019 bylo soudu advokátem Martinkem sděleno, že jako právní zástupce účastníka nemá komu doručit výpověď plné moci, když účastník nemá statutární orgán a že i nadále zastupuje všechny navrhovatele, tedy že zastupuje i nadále obě strany.
5. Soud usnesením 77 Cm 48/2019 ze dne 11.7.2019 vyzval všechny navrhovatele, aby ve lhůtě 3 dnů od doručení usnesení, návrh z 2.4.2019 podepsali, resp. kopii návrhu opatřili svými podpisy a tuto kopii zaslali soudu a současně byli upozorněni, že pokud návrh nebude ve stanovené lhůtě takto doplněn, soud návrh odmítne. Navrhovatelé Matějčková, Židek a Šedivý výzvu soudu převzali osobně dne 18.7.2019, navrhovatelka Preislerová osobně dne 19.7.2019.
6. Dne 22.7.2019 soud obdržel kopii návrhu, která byla opatřena kopiemi podpisů navrhovatelů Matějčkové, Žídka a Šedivého a uvedeno, že navrhovatelka Preislerová podepsaný návrh doloží následně. Písemnosti byly odeslány z datové schránky advokáta Martinka.
7. Soudu je z jeho činnosti známo, že ve věci sp.zn. 77 Cm 31/2019 byl usnesením 77 Cm 31/2019-31 ze dne 25.6.2019 do funkce hmotněprávního opatrovníka Konfederace politických vězňů České republiky soudem jmenován Otakar Tulačka, nar. 23.1.1943, bytem Rýzmborská 553, 345 06 Kdyně. Usnesení nenabýlo právní moci neboť KPV ČR, na základě plné moci zastoupena advokátem Martinkem, podala odvolání.
8. Podle § 42 odst. 4 věta první a druhá občanského soudního řádu (o.s.ř.) (4) Pokud zákon pro podání určitého druhu nevyžaduje další náležitosti, musí být z podání patrné, kterému soudu je určeno, kdo je činí, které věci se týká a co sleduje, a musí být podepsáno a datováno. Povinnost podpisu a datování se nevztahuje na podání v elektronické podobě podle zvláštního právního předpisu 58a).
9. Podle § 43 odst. 1,2 o.s.ř. (1) Předseda senátu usnesením vyzve účastníka, aby bylo opraveno nebo doplněno podání, které neobsahuje všechny stanovené náležitosti nebo které je nesrozumitelné nebo neurčité. K opravě nebo doplnění podání určí lhůtu a účastníka poučí, jak je třeba opravu nebo doplnění provést. (2) Není-li přes výzvu předsedy senátu podání řádně opraveno nebo doplněno a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, soud usnesením podání, kterým se zahajuje řízení, odmítne. K ostatním podáním soud nepřihlíží, dokud nebudou řádně opravena nebo doplněna. O těchto následcích musí být účastník poučen.
10. Soud obdržel prostřednictvím datové schránky advokáta Martinka návrh na zrušení spolku s likvidací. Všichni navrhovatelé byli zastoupeni na základě plné moci advokátem Martinkem a jím byl také návrh za všechny navrhovatele podepsán. Soudu byla doručena plná moc i účastníka řízení Konfederace politických vězňů ČR vystavena ve prospěch stejného advokáta, a to Martinka. Zastoupení stejným právním zástupcem jak na straně navrhovatele, tak na straně účastníka je nepřipustné pro střet zájmu. Soud proto vyzval jak všechny navrhovatele, účastníka i advokáta Martinka, aby tento nedostatek odstranili a sdělili jim, jak mohou postupovat a poučil je i o důsledcích nesplnění výzvy v tom smyslu, že soud bude mít za to, že žádný z účastníků nebude zastoupen. Vada plné moci ve lhůtě nebyla odstraněna. Soud na základě toho, že poté, co navrhovatelé přestali být právně zastoupeni, dospěl k závěru, že návrh na zahájení řízení nebyl podepsán. Z tohoto důvodu soud navrhovatele vyzval, aby odstranili vadu návrhu a návrh v určené lhůtě opatřili svými podpisy. Současně byli poučeni o důsledcích nedodržení výzvy, a to odmítnutím návrhu. Ani tato výzva soudu nebyla v dané lhůtě splněna. Soud sice obdržel kopii návrhu, avšak nebyli na ni podpisy navrhovatelů, tedy

vlastnoruční podpisy navrhovatelů, nýbrž jen kopie jejich podpisů. Navrhovatelka Preislerová na výzvu nereagovala vůbec, advokát Martinek pouze sdělil, že „jej doloží následně“ aniž by sdělil konkrétní důvod. Kopie „opraveného“ návrhu a průvodní dopis byly zaslány z datové schránky advokáta Martinka. Vzhledem k tomu, že navrhovatelé nejsou již právně zastoupeni, soud k přípisu za navrhovatelku Preislerovou nepřihlédl.

11. Soud má zato, že žádný z účastníků, tedy ani navrhovatelé ani účastník řízení není právně zastoupen pro střet zájmů, když advokát Martinek zastupoval na základě plných mocí obě strany, tedy jak navrhovatele tak účastníka. Soud za takové situace nemůže autoritativně rozhodnout, která strana zůstane zastoupena a kterou za zastoupenou již nepovažuje. Vzhledem k tomu, že návrh byl původně podepsán právním zástupce navrhovatelů Martinkem a jeho zastoupení odpadlo, bylo třeba, aby návrh podepsali sami navrhovatelé. Pokud byl návrh opatřen kopiemi podpisů, nelze jej považovat za podepsaný návrh, neboť podpisem se míní originální podpis nebo uznávaný elektronický podpis či uznávaná elektronická značka (§ 69 a odst. 5 zák.č. 227/2000 Sb. o elektronickém podpisu) a je-li návrh podán prostřednictvím datové schránky je i takový návrh považován za podepsaný, pokud byl odeslán z datové schránky toho, kdo měl návrh opatřit svým podpisem. Zde se „podpis“, resp. ten, kdo písemnost odeslal prostřednictvím datové schránky ověřuje tak, že se ověří platnost kvalifikovaného elektronického časového razítka vstupu, je-li jím vstup opatřen a ověří se platnost uznávaného elektronického podpisu, je-li jím vstup podepsán, platnost uznávané elektronické pečeti, je-li jí vstup zapečetěn, nebo platnost uznávané elektronické značky, je-li jí vstup označen (§ 24 odst. 1 zák.č. 300/2008 Sb. o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů). Jak elektronický podpis podle zák.č. 227/2000 Sb, tak podpis provedený podle zák. č. 300/2008 Sb. jsou zákonem povolené a uznávané podpisy. Jak bylo řečeno již shora, lze listinu podepsat i podpisem, tedy vlastnoručním podpisem. Žádný z těchto způsobů nezahnuje podpis provedený přefocením, tedy kopií vlastnoručního podpisu.
12. Poté co soud dospěl k závěru, že vada návrhu ani po výzvě soudu a poučení o následcích neodstranění vady, spočívající v jeho nepodepsání, nebyla odstraněna žádným z navrhovatelů, soud návrh podle § 43 odst. 2 o.s.ř. odmítl.
13. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ust. § 146 odst. 3 o.s.ř. podle něhož odmítne-li soud žalobu, nebo jiný návrh na zahájení řízení, je žalobce (navrhovatel) povinen nahradit ostatním účastníkům jejich náklady. Účastníkovi však dosud žádné náklady nevznikly.
14. Soud navrhovatelům vrátil celý soudní poplatek, když podle § 6a odst. 4 zák.č. 519/1991 Sb. o soudních poplatcích se za návrh na zahájení řízení poplatek nevybírá, jestliže soud návrh před prvním jednáním odmítne.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat výkonu rozhodnutí soudem.

Praha 24. července 2019

JUDr. Zuzana Ciprýnová v. r.  
samosoudkyně



Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Malinová. *LM*