

# Spor Hučina s Hradílkem nekončí

**Brno, Přerov** – Spor dvou bývalých chartistů z Přerovska Vladimíra Hučina a Tomáše Hradílka bude dál pokračovat. Hučín se už několik let domáhá finanční satisfakce za Hradílkovy výroky uvedené v tisku na jeho adresu. Dosud však neuspěl. Nejvyšší soud v Brně nyní zrušil rozsudky Vrchního soudu v Olomouci a Krajského soudu v Ostravě a případ se tak znovu vrací na kraj.

Spor se táhne už od roku 2008, kdy dnes již válečný veterán a spolumajitel firmy Kazeto Vladimír Hučín podal na prvního polistopadového ministra vnitra a bývalého mluvčího Charty 77 Tomáše Hradílka žalobu. V ní se kromě omluvy dožadoval také půlmilionového odškodnění.

Na počátku vzniku dvou článků stála věta, již vyřkl Tomáš Hradílek před lety před soudní síní a Vladimír Hučín v ní označil za „gaunera“. Tuto citaci

otiskly noviny a bývalý politik se rozhodl situaci objasnit v článcích, které vydaly Lidové noviny.

Kvůli některým pasážím textu skončil u soudu.

Zejména šlo o označení

Vladimíra Hučina

jako gaunera,

psychologic-

kého tero-

ristu a je-

ho spojo-

vání s

výbuchy

v Přerově

v roce

1999.

Ostravský

krajský soud

žalobu v mi-

nulých letech tři-

krát zamítl, naposledy

předloni v květnu. Nejvyšší

soud v minulosti jednomu

Hučínovu dovolání ve stej-

né věci vyhověl. Uvedl teh-

dy, že veřejně činná osoba

sice musí snést vyšší míru

kritiky, ta však musí mít

nějaký objektivní základ.

Případ projednával v lednu

loňského roku také Vrchní soud v Olomouci – u něj ale Vladimír Hučín nepochodil.

„Nejvyšší soud nyní zrušil

v celém rozsahu rozhodnutí

Vrchního soudu v Olomouci

i Krajského soudu v Ost-

ravě a věc vrátil

Krajskému soudu

v Ostravě k

dalšímu říze-

ní,“ potvrdila

mluvčí ost-

ravského

soudu Lucie

Olszarová.

Hradílek

už dříve řekl,

že se Huči-

novi nehodlá

omluvit. Podle

jeho advokáta To-

máše Sokola nešlo o pom-

lůvu, ale o hodnotící

úsudek. Hučín ale na

omluvě trvá. Jeho obhájce

Stanislav Němec konstato-

val, že jde o pomlůvu a

Hradílek neprokázal prav-

divost podkladů pro svá

tvrzení. Výroky Hradílka

podle něj zasáhly do Huči-

novy pověsti a odrazilo se to i v jeho tehdejší senátní volební kampani.

V odůvodnění rozsudku

předseda senátu Nejvyššího

soudu v Brně Pavel Pavlík

odkázal na předchozí ka-

sační rozhodnutí dovolací-

ho soudu. V něm se uvádí,

že věcnost kritiky vyžaduje,

aby vycházela z pravdivých

podkladů jako premis pro

hodnotící úsudek.

„Nejsou-li tyto podklady

pro úsudek pravdivé a je-li

hodnotící úsudek difamující,

nelze kritiku považovat

za přípustnou,“ uvádí se v

odůvodnění.

„Nemá-li být kritika neo-

právněným zásahem do cti,

respektive pověsti kritizo-

vaného, je současně ne-

zbytné, aby podklady, na

nichž hodnocení spočívá,

byly v rámci takovéto eva-

luace konkrétně uvedeny,

aby adresát soudu měl

možnost takový úsudek

přezkoumat a vytvořit si

vlastní názor,“ konstatuje se

v odůvodnění rozsudku. (pu)

**Ve sporu  
jde o označení  
Vladimíra Hučina  
jako gaunera,  
psychologického  
teroristu a jeho  
spojování s výbuchy  
v Přerově v roce  
1999.**